

JESUS , MARIA , Y JOSEPH.



ALEGACION POR

DON JOAQUIN DE ANIÑON , Y DOÑORO,
EN EL PLEYTO CON
DON JAYME BORRÀS:

S O B R E

LA PROPIEDAD DEL MAYORAZGO FUNDADO POR DON
Damian Brusca , en su ultimo Testamento autorizado por Francisco
Puntèr , Escrivano de Morella , à los 9. de Setiembre de 1595.
en que se comprehenden el Lugar de Ortells,
y otros bienes.

EN VALENCIA : Por Joseph Estevan Dolz , Impressor del Santo Oficio. Año 1766.

1766



EXORDIO.

PARA proceder con la claridad que corresponde, será preciso dividir esta Alegación en dos partes. En la primera se fundará el derecho de Don Joaquín de Aniñón, y Doñoro (Num. 14.), y para ello se subdividirá en dos proposiciones. Y en la segunda, se procurará dar satisfacción à las obgecciones, y argumentos con que se defiende Don Jayme Borrás (Num. 19.).

P A R T E I.

EN QUE SE FUNDA LA PRETENSION del referido Don Joaquín de Aniñón (Num. 14.)

PROPOSICION I

QUE LA DISPOSICION DE D. DAMIAN DE BRUSCA, y Despuig (Num. 1.) explicada en su Testamento, que autorizó Francisco Puntér à los 9. de Setiembre de 1595. es de Vinculo, y Mayorazgo perpetuo.

PAra conocer si la disposicion es de Mayorazgo, no es preciso que el Fundador lo diga expresamente, basta que concurren algunos argumentos, y congeruas que lo persuadan (1). Y con razon; porque el ser la fundacion de Vinculo, ò Mayorazgo, depende unicamente de la voluntad del que dispone: Y con esta inteligencia, para examinarla, y ponerla en claro, tiene lugar, y aun es precisa la interpretacion, que se deduce, ò de lo literal de la fundacion, ò de la naturaleza de las palabras, ò de la combinacion de las

clan-

[1] Sr. Molin, de Hispan. primog. lib. 1. cap. 4. y 5. Sr. Castill, lib. 1. enmend. cap. 91. 8. d. Moros de mayoraz. parti. 2. quæst. 5. Barbol. vici. 72. n. 1. Falsar. de iudic. quæst. 384. n. 1.

2
cláusulas, y finalmente de todo aquello que hace demostrable la voluntad que se interpreta; en cuyo particular ocupan el primer lugar las congeturas. Los AA. que han tratado del dificultoso assunto de Mayorazgos, proponen las que han observado para prueba de semejantes disposiciones: Y con esta doctrina se passa à manifestar las que concurren en el dia, y convienen ciertamente, que la disposición de Don Damian Brusca es del Mayorazgo perpetuo.

3. La primer congetura consiste, en que Don Damian Brusca llamó para la sucesión del Lugar de Ortells, y demás bienes que agregó, al hijo mayor varon de Doña Isabel Ana Brusca (N. 3.), que es poderosísima congetura de Mayorazgo (2). Y no quedó su voluntad en solo esto, sino que à falta de dicho varon, quiso sucediese el hijo mayor varon de su segunda hija Doña Geronima Angela Brusca (N. 4.): Y à falta de aquel, sucediese el hijo mayor varon de su tercer hija Doña Francisca de Brusca (N. 5.): Previendo, que así se observasse hasta la ultima, y menor hija suya. Cuyo modo de explicarse, hace creer ciertamente, que la voluntad del referido Don Damian Brusca, fue de fundar Mayorazgo perpetuo, quando hizo tantos llamamientos de hijos primogenitos tan propios, y peculiares de semejantes sucesiones de Mayorazgos.

4. La segunda congetura depende de la preferencia de varones à hembras, que hizo Don Damian de Brusca. Quiso que sus nietos varones fuesen preferidos à sus propias hijas; que ciertamente es un argumento que convence la voluntad de fundar Mayorazgo (3). Y à la verdad no son propias para otros assumptos las expresiones, y preferencias del varon à la hembra, y del mayor al menor, que tambien se observa en este caso (4).

5. La tercer congetura es igualmente poderosa que las an-

(2) Fufar, de *substit.* quest. 384. n. 6. y 7. quest. 390. n. 2. y quest. 480. Barboi, var. 72. n. 14. *Mores de mayoraz.* part. 2. quest. 5. n. 11. *Selsé decif.* 362. n. 64. Sr. Molin. de *Hispan. primog.* lib. 1. cap. 5. n. 18. *Valencia.* confil. 60. n. 6. lib. 1. *Quia vocatio majoris sui primogeniti, intelligitur de successione perpetua, non restricta ad primum successorem.*
(3) Sr. Castill. lib. 5. *controv.* cap. 91. n. 7. Fufar, de *substit.* quest. 479. num. 68. y 69. *Alcar.* *regl. resol. ferenf.* cap. 4. n. 501.
(4) Mantu. de *confeff.* lib. 6. tit. 15. num. 14. y 15. lib. 7. tit. 5. n. 14. Flores lib. 1. *variara.* quest. 17. num. 38. y 39. Sr. Castill. lib. 5. *controv.* cap. 93. §. 6. *Pegas resol. ferenf.* cap. 44. n. 193. y siguientes.

3
antecedentes. Consiste, en que no como quiera hizo llamamientos Don Damian Brusca para la sucesión de los referidos bienes; sino que quiso precisamente, que el que huviese de suceder en ellos; tomase el apellido de Brusca; y las armas de esta Familia; que tambien es un poderosísimo argumento de que la expresada disposición es de Mayorazgo perpetuo (5). Y con efecto una de las congeturas que proponen los AA. para conocer la calidad del Mayorazgo, y asegurar que es de agnacion, la roman, y fundan en la prevencion de haver de tomar los sucesores nombre, y armas del Fundador (6). Y sirviendo este distintivo, en sentir de los tales AA. para conocer la calidad de los Mayorazgos, ya se ve que baltará para que por semejante condicion se entienda fundado Mayorazgo perpetuo.

6. La quarta congetura consiste en haver querido Don Damian Brusca, que el hijo mayor varon de dicha Doña Isabel Ana Brusca (N. 3.) no quedasse privado de la sucesión de dicho Lugar, por no ser nacido al tiempo de diserte, por la muerte de Don Damian Brusca (N. 2.); antes previno, que sucediese en los tales bienes; como si con efecto fuese ya nacido al tiempo de dicha muerte: Y lo que es mas, hizo igual prevencion respecto de los hijos varones de las otras sus hijas. Con esto dió à entender, que su principal cuidado fue la preferencia de las lineas, que es lo que ocupa el primer lugar en los Mayorazgos (7), y por consiguiente, que su voluntad fue de fundarle.

7. La quinta congetura nace de la prevencion, de que en defecto de sus nietos varones, sucediesen las hembras; pero por su orden, esto es, primero la mayor, y así sucesivamente, que tambien es prueba, y argumento de Mayorazgo (8).

B La

(5) Flores de Mena lib. 1. *variara.* quest. 17. n. 40. Fufar, de *substit.* quest. 384. n. 2. y 390. n. 10. Ramon *confil.* 15. n. 71. Molin. de *Hispan. primog.* lib. 1. cap. 5. n. 34. Lata de *vita hominis.* cap. 13. n. 3. Barboi, var. 72. n. 10. Sr. Castill. lib. 5. *controv.* cap. 93. §. 6. n. 11. *Pegas resol. ferenf.* cap. 44. num. 117.
(6) Rola *confil.* 69. n. 168. Lata de *vita hominis.* cap. 30. n. 95. Citlac, *controv.* 107. num. 3. n. 16. Car. Ant. de *Luce. de lin. leg. art.* 12. n. 11.
(7) P. Molin. de *just. et jure disp.* 83. n. 1. Sr. Castill. lib. 5. *controv.* cap. 91. n. 1. Rola *confil.* 69. n. 1. Sr. Molin. de *Hispan. primog.* lib. 1. cap. 4. n. 14. Fontanet, *decif.* 140. num. 4. y 5. *Pegas res.* 1. cap. 1. n. 94. y *res.* 2. cap. 10. num. 31.
(8) *Mores de mayoraz.* part. 1. quest. 5. n. 34. y 101. Sr. Castill. *controv.* lib. 4. cap. 1. n. 41. y 42. y *res.* 1. cap. 83. §. 1. n. 1. 4. y 10. Sr. Molin. de *Hispan. primog.* lib. 1. cap. 5. n. 39. Fufar, de *substit.* quest. 384. num. 3. y 6.

8.^a La sexta congetura está fundada, en que en ninguna parte de la disposición de dicho Don Damian Brusca se encontrarán llamados muchos à un mismo tiempo, sino solamente uno después de otro: Cuya circunstancia, y prevencion no viene al caso en qualquiera disposición, y es propia de la de Mayorazgo (9).

9. La septima congetura consiste, en que Don Damian Brusca, quiso, que no teniendo descendientes sus propias hijas, sucediese en el referido Lugar, y bienes agregados Luis Marcos Valls, y de Cubells, Cavallero, su sobrino, si fuese vivo; y si acaso hubiere ya fallecido, el hijo mayor varon, con tal que fuese legitimo, y natural, y de legitimo, y carnal matrimonio nacido, y procreado, y que uno y otro hubiese de tomar en su caso y lugar el nombre, y armas de Brusca: Y faltando todos los referidos, llamó à Gaspar Onofre Valls, hermano de dicho Luis; y en su defecto, à su hijo mayor varon, con las mismas prevenciones, y clausulas. Los AA. para probar que un Mayorazgo es de agnacion, se valen de la congetura de ser llamados los varones transversales (10): Luego baxará esta misma congetura para probar, que la disposición es de Mayorazgo.

10. La octava congetura es mas poderosa que todas las antecedentes. Después de tantas prevenciones hechas por Don Damian Brusca, como por complemento de su voluntad, ò para manifestarla sin dexar duda en lo que dispuso, previno: Que los que posesyesen el referido Lugar, y bienes agregados, tuviesen el nombre de Brusca, y que este nombre se conservase en aquellos, que es argumento de que su disposición fue de Mayorazgo (11). Es cierto, que los AA. suscitan la duda, y distinguen en este particular dos casos. El primero es, quando la prevencion de conservarse los bienes en la familia, se hace por modo de causa; y el segundo, quando se pone por modo de disposición. En aquel afirman, que la prohibicion de ena-

gc-

(9) Meres de mayoraz, part. 2.ª, quæst. 5.ª, m. 30, y 31. Gracian, tom. 2.ª, cap. 28, m. 4.ª, y 5.ª. Sr. Molin, de Hispan, primog. lib. 1.ª, cap. 4.ª, m. 36. Sr. Castill, lib. 5.ª, contrav. cap. 93, m. 4.ª, m. 5.ª, y 6.ª. Degh, de test. foral, cap. 4.ª, m. 212.

(10) Fontanell, de test. 36, m. 1.

(11) Escar, de substit. quæst. 68, m. 16. Sr. Castill, lib. 5.ª, contrav. cap. 169. Sr. Molin, de Hispan, primog. lib. 1.ª, cap. 5.ª, m. 7, y 16.

genar, ò prevencion de conservarse los bienes en la familia, no es perpetua: Y en el segundo convienen, en que es prueba convincente de Mayorazgo perpetuo, segun la opinion mas recibida (12): Y no puede ofrecerse duda, en que la conservacion de los bienes en la familia de los Bruscas, se hizo por modo de disposición, porque D. Damian se explicó así: *Como sea mi voluntad, que los que les poseberán se nombren Brusca, y que el nombre de Brusca se conserve en aquellos*. No se contentó dicho Don Damian con que los bienes quedasen en los Bruscas, sino que quiso, que precisamente fuesen Bruscas los que les huviesen de poseher, y que este nombre se conservase en aquellos: De suerte, que con esto manifestó con la mayor claridad, que su animo fue fundar un Mayorazgo perpetuo, quando previno la conservacion del nombre de Brusca en los tales bienes; porque ciertamente implica conservarse el nombre en ellos, con limitarse la successión à ciertos llamamientos. Cuya circunstancia en sentir de los AA. acaba de convencer lo seguro de este concepto (13).

11. La nona congetura consiste en la digrecion que hizo Don Damian Brusca à diferentes grados de substitutions, así en favor de descendientes, como de transversales (14): no siendo creible, que quien con tanto cuidado ordenó tantos llamamientos, y con tales precauciones, quisiese fundar un fideicomiso temporal, y antepusiese para la successión à los transversales, dexando excluidos à sus descendientes, como sucederia en este caso, si la disposición no fuese de Mayorazgo perpetuo; porque Luis, y Gaspar Valls, sobrinos de Don Damian de Brusca, sucederian en los referidos bienes, con preferencia à los descendientes de éste, si dicha disposición no se entendiese de Mayorazgo perpetuo, porque les faltaria llamamiento para suceder.

La

(12) Los Addentes à dicho Sr. Molin, lib. 1.º, quando prohibitis alienationibus sit per modum dispositionis: Veluti: Prohibitis honorum alienationem, quia vult quod mea bona perpetuo maneat in familia.

(13) Porque lo mismo es decir conservacion, que perpetuidad; y en esta inteligencia se entiende la fundacion de mayorazgo. Barbol, vol. 7.º, m. 9. Alvar, Reg. resol. ferens, cap. 4.º, m. 174. y fig. Sr. Molin, de Hispan, primog. lib. 1.ª, cap. 5.ª, m. 16, y 31. Rolá consult. 69, m. 74. Sr. Castill, lib. 5.ª, contrav. cap. 93, m. 4.ª, m. 5.ª, Valenzuela, conf. 113, num. 1.º.

(14) Sr. Castill, lib. 5.ª, contrav. cap. 93, m. 4.ª, m. 5.ª. Sr. Leon de test. 309, m. 2.ª. Meres de mayoraz, part. 2.ª, quæst. 10, m. 31. Escar, de substit. quæst. 47, m. 49, y quæst. 130, m. 30. Valenzuela, tom. 2.º, conf. 185, m. 10. Barbol, vol. 7.º, num. 10.

§ 14. La duodécima congetura está fundada, en que DON Damian de Brusca, llamó para la sucesión à sus nietos, y hijos de éstos, quando hablando de la sucesión de las hijas de sus hijas, dicese así: *En tal caso, quiero suceda en dichos bienes la hija mayor de la expresada Isabel Ana hija mia mayor, con tal que sea tenida à obligar al hijo à quien dexará aquella dicho Lugar, y cosas, à que tome nombre, y armas de Brusca; y si dicha Isabel Ana tampoco tuviere hijos, suceda la hija mayor de la segunda hija, con el mismo pacto, condicion, y obligacion, y así se siga de unas en otras hasta las hijas de la hija mia menor.* Sentado este principio, es muy propia del caso la congetura de ser llamados los hijos, en cuya expresión están comprendidos todos los descendientes (18). Y aunque algunos limitan este llamamiento à ciertos grados; pero la opinion mas comun, y recibida es la contraria por la naturaleza de la palabra *Hijos*, que comprende à todos los descendientes (19).

15. Y la treceídecima, y última congetura depende de la observancia en el modo de suceder; desfuerse que convienen los AA. en que haviendo duda en alguna disposición sobre si es, ò no de Mayorazgo, deve resolverse á favor de aquella parte por quien está la costumbre, aun quando no concurren otras congeturas (20): sin que para semejantes casos sean precisos muchos actos, ni la prescripción, basteando que alguna vez se haya estimado en tal conformidad (21). Supuestos estos antecedentes, resta examinar cómo se haya entendido la disposición del referido Don Damian de Brufca, y cómo se haya sucedido en los bienes de que se trata. Y examinado, como corresponde, el asumpto, se pone en claro, que la sucesión ha sido por vía de Mayorazgo; porque el mismo Don Jayme Borrás litigante, ha presentado en Autos (22) una Sentencia que obruvo Don Manuel Agustín Borrás su Padre (N. 18.) por el Juzgado de Benicarló. En ella se hace merito de diferentes fundaciones de Mayorazgos, y entre ellos el de Don Damian Brufca (N. 14.), citando la misma Escritura de fundación de 9. de Setiembre de 1555, y se pone el trado sucesivo en el propio modo que se refiere de Autos: y finalmente se declara pertenecer á dicho Don Manuel Agustín Borrás todos los bienes comprendidos en el Mayorazgo, y Vinculo fundado por dicho Don Damian Brufca, y demás que se expresan en dicha Sentencia por derecho de Vinculo, y substitución. El mismo Don Jayme Borrás ha presentado otra declaración, ò Sentencia que obruvo en el año 1737. por la qual consta (23): que por muerte de dicho Don Manuel Agustín Bor-

(15) Foj. 4, v. 184, de los Autos. V. nn. 1, v. 15, del Hecho.

(16) Sr. Cañillo, *huf.*, v. contrap. cap. 84, n. 11. Sr. Leon *def.*, 60, n. 39. Fontanell, *def.*, 32, n. 18, *ff.* *figuieret*. Meres de *marjay*, par. 1, n. *in princip.* n. 38. Barboi, *conf.*, 73, n. 17.

(17) Sr. Cañillo, *huf.*, v. contrap. cap. 84, n. 11. Sr. Leon *def.*, 60, n. 39. Fontanell, *def.*, 32, n. 18, *ff.* *figuieret*. Meres de *marjay*, par. 1, n. *in princip.* n. 38. Barboi, *conf.*, 73, n. 17.

(18) Meres de *marjay*, par. 1, *quod.* 5, n. 80. Valentuela *conf.*, 40, n. 10. Barboi, *conf.*, 73, n. 18. Pegas *ref.*, *conf.*, cap. 4, n. 120.

(19) Fular, de *figuieret*, *quod.* 127, n. *in princip.* Perregin, de *fiduciam*, *arrie*, 11, n. 43. Ramon *conf.*, 9, n. 5. Bellon, de *per. accredit.*, par. 1, *quod.* 26, n. 138. Sr. Cañillo, *huf.*, v. contrap. cap. 93, 9, n. 11. Alvar. *Per. ref.*, *huf.*, cap. 4, n. 180, *ff.* *figuieret*.

(20) Fular, *quod.* 127, n. 38. *Per.*, *conf.*, cap. 4, n. 183. Barboi, *conf.*, 73, n. 6.

[illegible]

8.
 rás su Padre, fue declarado sucesor en el referido Vínculo, ó Mayorazgo con los demás expresados, poniéndose los mismos títulos, y motivos que en la Sentencia que queda referida. Con esto se manifiesta la inteligencia que se le ha dado á dicha disposición, que es de Mayorazgo. Y esto procede no como quiera, sino en virtud de lo pedido por el expresado Don Manuel Agustín Borrás (N. 18.), y Don Jayme Borrás (N. 19.): Y en conformidad de dos Sentencias pronunciadas con vista de los correspondientes instrumentos: Y atento á que el mismo Don Jayme Borrás (N. 19.) se vale de éstos para prueba de su intencion, basta esto para que se estime cierto su contexto, y no pueda reprobarle (24). Es cierto que en las referidas Sentencias se hace mérito de otros Vínculos mas antiguos, que se supone tratarían del mismo Lugar de Ortells; pero tambien lo es, que en el día no deve hacerse quenta alguna con los tales Vínculos: Lo primero, porque no se trata de ellos, ni podia tratarse quando Don Joaquín Aniñón no tenia noticia alguna de semejantes fundaciones: Lo segundo, porque la demanda está puesta en conformidad del Mayorazgo, ó Vínculo fundado por Don Damian Brusca, y así de éste deve tratarse, y no de los otros que no son assunto de el día: Lo tercero, porque no consta de la fundacion de los tales Mayorazgos: Lo quarto, porque segun el tenor de la expresada Sentencia, los llamamientos de aquellos Vínculos, no son contrarios á los con que se halla concebida la disposicion de dicho Don Damian Brusca: Y lo quinto, porque éste agregó bienes á los Vínculos antiguos, segun el tenor de la referida Sentencia. Cuya consideracion sola basta para que su Testamento rijá la sucesion de que se trata (25) sin hacer quenta con los demás Vínculos antiguos.

16. Todas estas congeturas son poderosísimas para probar la perpetuidad del Mayorazgo fundado por Don Damian Brusca y Despuig (N. 1.) en el citado Testamento de 2. de

Se-

(24) Nogueroi, allegat. 6. n. 69. Aterred. en la Ley 3.ª, tit. 1.º y 15.º, lib. 4.º, recop. Pareja de edit. tit. 7.º, refol. 3.º, n. 1.
 (25) P. Molin. de just. & jur. disp. 6.16. n. 8. Sr. Castill. contrav. tom. 3.º, cap. 10. n. 9. Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 1.º, cap. 8. n. 33.

9
 Setiembre 1595, y las mismas que Alvarez Pegas dice que son urgentes, muy probables, y necesariamente concluyentes (26). Bien es verdad que alguno de los AA. que se han traído para apoyo de dichas congeturas, duda si alguna de ellas por si sola bastará para convencer la perpetuidad del Mayorazgo, pero no la tiene si concurre otra que persuada el mismo intento. Y con efecto convienen todos en que si acaso una sola congetura no satisface, se examine la disposicion, y encontrandose otra, las dos juntas harán plena prueba, y convencerán la certeza de la fundacion de Mayorazgo perpetuo (27). Y si esto procede quando son dos solas las congeturas, qué concepto se formará en el caso presente, en que concurren tantas? Aun quando cada una de por si fuese muy debil, juntas todas serian del mayor peso, por la regla general de que aquellas cosas que separadas no pruevan, juntas todas, convencen (28).

17. Pero á la verdad estamos muy distantes de este caso. No hay congetura alguna de las que vienen propuestas, que por si sola no esté manifestando, que la disposicion de dicho Don Damian Brusca, es de Mayorazgo perpetuo. El llamó á su nieto varon hijo de su hija mayor, y en su defecto á sus nietos varones hijos de las otras sus hijas por su orden, prefiriendo al mayor: El quiso que sucediesen los transversales varones, y sus hijos varones, prefiriendo tambien al mayor: El hizo varios grados de substitutiones prefiriendo los varones á las hembras, y no como quiera, sino que dió prelación á sus nietos varones con exclusion de sus propias hijas: El llamó siempre á uno solo, y no á muchos:

El

(26) Peg. refol. frenf. cap. 4. n. 169. ibi: Demandis hec conjetura sit necessario conclusio argenti, & malum probatur: Que conjetura sequenti fit. Y en seguida expresa 41. congeturas, algunas de las quales son las que quedan fundadas.
 (27) Sr. Molin. de just. & jur. disp. 6.16. n. 8. Sr. Castill. lib. 1.º, cap. 93. §. 6. n. 1. Fontanell. de just. 13. n. 9. Barboi. vot. 72. n. 20. Peg. refol. frenf. cap. 4. n. 168. ibi: Et quando una judicanti non satisfaciatur, respiciendum erit, utrum simul cum ea alia etiam concurrat, & omnia juxta de voluntate defuncti constare solent.
 (28) Sr. Castill. lib. 4.º, contrav. tom. 3.º, cap. 10. n. 9. §. 6. n. 1. Fontanell. de just. 13. n. 9. Sr. Molin. en el citado cap. 1.º, n. 41. ibi: Solent enim plures conjeturae simul junctae id efficere, quod una per se nunquam efficere non potest. Obid. lib. 2.º, de contrav. dicit. ibi:

*Propter hec aliqui (non sunt quoniam) perna vocant.
 Sed que non profunt singula, multa juxta.
 Et tantum numero parva preceperunt la prima
 Contraria de multis grandis decernit erit.*

El previno que los que succediesen en sus bienes tomaran el nombre de Brusca, y usasen de sus propias armas: El mandò que los tales bienes siempre fuesen posehidos por Bruscas, y que este nombre se conservase en aquellos: Y el finalmente manifestó con tan repetidas expresiones su determinada voluntad de fundar un Mayorazgo perpetuo. Es verdad que no lo dixo con estas claras palabras; pero tambien lo es que no se necesitan para asegurarnos en la certeza de la disposicion. Por otra parte concurre lo ilustre de la familia de dicho Don Damian Brusca, la qualidad de los bienes que incluyó en la fundacion, y ultimamente la costumbre, modo, y titulo de succeder en ellos, que ha sido por via de Mayorazgo. Todo lo qual hace demonstrable el concepto de que la disposicion de que se trata, deve estimarse por de Vinculo, ò Mayorazgo perpetuo, quando concurren tan poderosas razones que así lo persuaden.

18 Manifestada ya esta verdad, se hace lugar à examinar baxo esta inteligencia à quien pertenezca la succesion de este Mayorazgo, que es lo que se tratarà en la siguiente

PROPOSICION II.

QUE POR LA MUERTE DE DON GERONIMO ALDOVERA, y Brusca (Núm. 6.), ò por las profesiones, ò muertes de Doña Magdalena, y Doña Paula Aldovera (NN. 8 y 9.) perteneció la succesion de este Mayorazgo à Don Francisco Crespo de Aniñon, y Aldovera (Núm. 10.), y en el día à Don Joaquín de Aniñon (N. 14.)

19 **P**arecia conforme averiguar aqui en primer lugar la naturaleza del Mayorazgo de que se trata, para que conforme à ella se conociese à quien pertenece la succesion; porque segun su especie, y calidad así deve discutirse en quanto à la pertinencia. Pero à la verdad se juzga ocioso semejante examen, pues de qualquiera suerte que se mire la fundacion de dicho Mayorazgo, y de qualquiera calidad que se contemple, siempre se verificatà la succesion en Don Francisco Crespo de Aniñon (N. 10.), y por consiguiente en Don

Don Joaquín de Aniñon (N. 14.), su legitimo descendiente.

20 Para manifestarlo así, conviene acordar, que para la succesion de los Mayorazgos deven atenderse quatro cosas, à saber: linea, grado, sexo, y edad (29). Pero esto es por su orden, primero se mira la linea, despues el grado, despues el sexo, y ultimamente la edad: Por manera, que el grado se atiende en la linea; el sexo en el grado; y la edad en el sexo (30). De donde es, que un varon menor de edad de linea primogenita, prefere al mayor de otra linea: y una hembra de linea primogenita, es preferida à un varon de la segundogenita. Bien que esto deve entenderse en terminos habiles, esto es, no siendo el Mayorazgo irregular, que entonces cesan estas reglas, y se gobierna la succesion segun la naturaleza de el tal Mayorazgo.

21 Sentados estos indubitables principios, es preciso traer à la memoria, que Don Damian Brusca (N. 1.) formò tres lineas en sus tres hijas Doña Isabel, Doña Geronima, y Doña Francisca (NN. 3. 4. y 5.). La primogenita fue la que principiò en Doña Isabel (N. 3.): La segundogenita, la que tuvo su origen en Doña Geronima (N. 4.): Y la terciogenita, la que se derivò en los descendientes de Doña Francisca (N. 5.). La linea primogenita no tuvo efecto, porque no tuvo hijos dicha Doña Isabel, y así entrò à ocupar su lugar la segundogenita, que es la principiada en Doña Geronima (N. 4.). Y tambien es justo hacer presente, que segun los literales llamamientos con que fundò este Mayorazgo dicho Don Damian Brusca (N. 1.), devió succeder, con efecto succediò en el, Don Geronimo Aldovera (N. 6.), por ser el hijo mayor varon de dicha Doña Geronima Angela Brusca (N. 4.).

22 Con estos antecedentes, y con el cierto supuesto de que fenecida la primer linea, ocupa su lugar, y goza los

D

mil-

(29) *Boffa consulti*, 69, n. 1. *Sec. Molina de diffin. primog.*, lib. 3, cap. 4, n. 14, ubi add. *Sec. Castili, lib. 5, conseru. cap. 911, n. 3. P. Molina, de iust. et iur. disput.* 611, n. 3.
(30) *Argenti leg. omnia* 35, §. in iudicium, 6, ff. de legat. 2, leg. final, ff. de iud. arbitrum.
Pontacelli de offi 34, m. 4, §. 6. *Pag. rom.* 2, cap. 22, n. 94. *Sec. rita* 2, cap. 10, n. 13.
Sec. Castili, diffi. cap. 93, n. 3.

mismos privilegios la segundogenita (31), se viene à la vista, que por muerte de dicho Don Geronimo de Aldovera perteneció la sucesion de este Mayorazgo, à Don Francisco Crespo de Aniñon (N. 10.), porque era varon existente en la linea privilegiada, respecto de que fue bautizado en 9. de Abril de 1626. (32), y dicho Don Geronimo otorgó su Testamento en 14. de Setiembre de 1637. (33), y así es visto que aquel vivia, quando éste murió.

23 Que por ser varon dicho Don Francisco Crespo de Aniñon (N. 10.) fuesse preferido à Doña Magdalena, y Doña Paula (NN. 8. y 9.), parece demonstrable atendidos los llamamientos con que dispuso la fundacion Don Damian Brusca. Siempre prefirió los varones à las hembras en tanto grado, que excluyó sus propias hijas, y llamó para la sucesion à sus nietos varones: Por cuya regla deberá decirse que la misma preferencia de varones, à hembras deberá contemplarse en los hijos de sus nietos, y esto aunque el varon se encuentre en linea segundogenita subalterna, porque aun en este caso lleva preferencia à la hembra de linea primogenita subalterna: Al modo que el nieto varon de linea inferior fue preferido por Don Damian Brusca à su hija, y nieta primogenitas. La razon de dicidir en este caso está fundada en la regla de que llamado el hijo mayor à la sucesion, se entienden llamados todos sus descendientes con el mismo modo, y condiciones, y son preferidos, y suceden antes que el hermano segundo (34). Y esto procede con superior razon en el caso presente, puesto que Don Damian Brusca no dispuso el modo de la sucesion en los ultimeros

(31) Sr. Castill. contrrov. lib. 3. cap. 19. n. 166. Valenzuel. consil. 23. n. 17. Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 1. cap. 5. n. 20. ubi add. ibi: Ut ille qui prius erat secundogenitus efficiatur postea primogenitus: Et licet primogenitus in tantum dicatur, qui primo loco genitus est, attamen ille defunctus suam primogenituram consequitur si qui illius proximis, & immediatis sequitur in fratribus.

(32) Así resulta por el mome del Bautismo que está en Autos fol. 31. R.

(33) Se encuentra en los Autos fol. 195.

(34) Fontanell. decis. 35. n. 15. y 16. Torre de majorat. tom. 1. cap. 14. n. 21. Covarrub. pract. cap. 38. n. 11. Merces de majorat. part. 2. in initio n. 366. Sr. Castill. lib. 3. contrrov. cap. 15. n. 84. & lib. 5. cap. 91. n. 59. y 60. Sr. Roxas Almanza de incamp. §. 1. de majorat. regul. n. 40. Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 1. cap. 6. n. 20. ibi: Tunc namque ut formata fuerit substantia materiam intelligantur, et dispositio intelligatur, ut non in prima persona, sed in primo casu finatur, sed ad ultimum in ipsam personam.

res grados: En cuyos terminos es preciso recurrir à los llamamientos, con que ordenó las primeras vacaciones.

24 Pero aun precindiendo de lo expuesto, y permitiendo que por muerte de dicho Don Geronimo Aldovera (N. 6.) huviesse pertenecido la sucesion de este Mayorazgo à sus hijas Doña Magdalena, y Doña Paula (NN. 8. y 9.), por contemplarse el Mayorazgo en la classe de regular, siempre se verifica su pertinencia à favor de dicho Don Francisco Aniñon (N. 10.), por las renunciaciones, profesiones, ò muertes de aquellas. Porque en este caso entra de lleno la regla de la preferencia de linea, de suerte, que mientras en la primogenita, en que se radicó la sucesion, ò la que ocupa su lugar, haya persona capaz de suceder, no puede translinear la sucesion, sino que precisamente pertenece à aquel que está en mejor linea (35); y como al tiempo de las referidas profesiones, ò muertes, quedava existente en la primogenita dicho Don Francisco Aniñon (N. 10.), es cosa clara que de qualquiera manera que esto se mire, siempre se verifica que le perteneció esta sucesion: Ahora se atiende al tiempo de la muerte de Don Geronimo Aldovera (N. 6.), aora al de las profesiones, ò muertes de Doña Magdalena, y Doña Paula Aldovera (NN. 8. y 9.).

25 Sobre todas estas razones, concurre una muy poderosa, que ciertamente excluye qualquier duda que pudiera ofrecerse en este particular. Don Damian Brusca hizo especial llamamiento en favor de los hijos varones de sus nietas (36). Y siendo dicho Don Francisco (N. 10.) nieto varon de Doña Geronima (N. 4.), y ésta hija del expresado Don Damian Brusca (N. 1.), se convence, que en defecto de la linea subalterna principiada en Don Geronimo Aldovera (N.

(35) Fontanell. decis. 34. n. 13. y siguientes. Sr. Castill. contrrov. lib. 3. cap. 15. n. 31. y 38. lib. 6. cap. 160. n. 1. y cap. 166. n. 38. Avendaño en la ley 40. de Toro, §. 1.º n. 26. Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 3. cap. 4. n. 14. & cap. 6. n. 31. y siguientes.

(36) Consta por su Testamento que está en Autos fol. 4. y al n. 3. del Hecho, está en sus palabras: Y para dichos hijos nietos no tuviesen hijos varones, en tal caso porre re suelta en dichos bienes la hija mayor de la expresada Isabel una hija mia mayor, con tal que sea cenida à obligar al hijo à quien dexará aquella dicho Lugar, y cosas, à qui tome nombre, y amor de Brusca, Y si dicha Isabel una tambien tuviese hijas, suceda la hija mayor de la segunda hija con el mismo poder, condiciones, y obligaciones, y así si faga de suar en veras hasta las hijas de la hija mia menor.

(N. 6.) perteneció la sucesión à Don Francisco Crespo de Aníson (N. 10.), porque éste fue expressamente llamado, quando se le impuso la obligación à su Madre de precificarle à tomar nombre, y armas de Brusca al tiempo que le dexasse los bienes de que se trata. Lo que no puede verificarse, sin que consiguientemente se consiguiese llamamiento en favor de dicho Don Francisco (N. 10.), y demás varones existentes en el propio grado.

26 Por todas estas razones, se hace demostrable, que nunca jamás pudo tener entrada en esta sucesión Doña Francisca de Brusca (N. 5.), y por consiguiente ni Don Jayme Borràs (N. 19.). Y la razón es, porque se encuentra la Doña Francisca en la línea terciogenita, y última, que deve ser excluida mientras haya en las anteriores personas capaces para la sucesión (37). Cuyo concepto se verificó ciertamente en dicho Don Francisco Crespo de Aníson (N. 10.).

P A R T E II.

EN QUE SE SATISFACEN LAS RAZONES CONTRARIAS.

O B J E C I O N 1.

27 **C**onsiste en suponer Don Jayme Borràs, que si estos bienes quedaron libres en Don Geronimo Aldovera (N. 6.), pudo éste dexarles validamente à Doña Magdalena Aldovera (N. 8.), y ésta à Doña Francisca de Brusca (N. 5.): Y que si se contemplan vinculados, devieron pasar de dicho Don Geronimo (N. 6.) à Don Joseph Borràs (N. 15.), en virtud de especial llamamiento.

S A T I S F A C C I O N.

28 **E**N la primer proposición queda hecha evidencia, de que la disposición de D. Damian Brusca fue de Mayorazgo perpetuo para todos sus descendientes.

Con

[37] Sr. Larrea *disf.* 34. n. 1. *Chisc. controv.* 169. n. 14. *Pegas tom.* 1. cap. 4. n. 29. *Card. de Luca. de fideicom.* *disf.* 1. n. 14. *disf.* 2. n. 2. y 4. *Ramon conf.* 100. Sr. Castill. *lib.* 13. *controv.* cap. 19. nn. 95. 106. y 108.

Con lo qual queda excluido el pensamiento de juzgarle libres estos bienes en D. Geronimo Aldovera (N. 6.), y su pertinencia à Doña Magdalena Aldovera, por no tener validez el Testamento de aquel en esta parte, quando dispuso de estos bienes como libres, siendo vinculados. Con esta inteligencia, resta únicamente poner à la vista la exclusion de D. Joseph Borràs (N. 15.).

29 Y à la verdad es demostrable, que ni Don Joseph Borràs, ni ningun otro de su línea, han podido jamás ocupar la sucesión de este Mayorazgo. Su principal fundamento se reducirà sin duda, à que Don Damian de Brusca (N. 4.) en defecto de nieto varon de la primer línea, llamó al nieto varon de la segunda, y en su defecto, al nieto varon de la tercera, y así de las demás; y que no habiendo tenido hijos Doña Isabel Ana Brusca (N. 3.), y faltadole nieto varon de la segunda hija, que lo fue Don Geronimo Aldovera (N. 6.), pertenecería en este caso la sucesión à D. Joseph Borràs (N. 15.), nieto varon por medio de su hija Doña Francisca Brusca (N. 5.). Peto en supuesto de Mayorazgos, no tiene fuerza este argumento, por dos razones muy poderosas:

30 La primera consiste, en que Don Damian Brusca solo llamó expressamente al nieto mayor varon de su tercer hija, en el caso que la segunda no tuviese hijo varon. Dixo así: *Y si la dicha hija mia mayor, siguiendo el referido caso, no tuviese hijo varon, quiero que suceda en tal caso en dicho Lugar de Ortells, y demás arriba referido, el hijo varon mayor de la segunda hija, con la misma condicion, que haya de tomar nombre, y armas de Brusca. Y si la dicha segunda hija mia, no tuviese hijo varon mayor de la tercera, con la ya dicha condicion; y así se siga hasta la ultima, y menor hija mia.* De cuyos antecedentes se infiere legitimamente, que habiendo tenido Doña Geronima Brusca (Num. 4.) en hijo à Don Geronimo Aldovera (Num. 6.), faltò el llamamiento de Don Joseph Borràs (Num. 15.), porque faltò la condicion, con la qual fue llamado (38): Y así quedò la sucesión.

E

[38] *Fuñer. de subdit. quesi.* 614. Palma *de por allega.* 47. n. 1. *rom.* 1. *et allega.* 108. n. 1. *Perogin. de fideicom.* *arri.* 29. nn. 13. y 14. *et arri.* 44. n. 10. *Torre de mayoraz.* *part.* 1. cap. 4. *et* 5. *et* 7. n. 33. *Idem* *ostendit* *si esse vocatus ad illud, et casum sue conditionis remissit conditionemque sub qua fuit institutus, fuisse purissimum, alias succedere minime potuit.*

cesion en terminos comunes. De suerte, que la linea que principiò en Doña Francisca Brusca (N.5.) ; solo podrà tener entrada, quando no quede descendiente alguno de Doña Geronima Brusca (N.4.)

31 Y la segunda razon depende de la naturaleza de los Mayorazgos. De éstos es propia la perpetuidad (39): Y para conseguirla es precisa la continuacion de las lineas, y repetición de substituciones (40). De aquí es, que habiendo entrado la sucesion en la linea de Doña Geronima Brusca, devió derivarse; y corresponde, que se continúe en todos sus descendientes. Porque introducida la sucesion en una linea, mientras haya descendientes, deve permanecer en ella, sin hacer transito à otra (41).

32 Al mismo intento hace la consideracion de que en el particular de Mayorazgos, las palabras *hijos*, y *nietos*, comprehenden à todos los descendientes, ò por decirlo de otra manera, qualquiera descendiente està entendido, y se explica bien con la palabra *hijos*, ò *nietos* (42). Con esto se manifiesta, que siendo de Mayorazgo perpetuo la disposicion de Don Damian Brusca, y estando llamados por el mismo el nieto varon mayor de su segunda hija Doña Geronima Brusca (N.4.), y los hijos de sus nietas, están comprendidos en este llamamiento todos los descendientes de dicha Doña Geronima. Y por consiguiente nunca pudo tener entrada el Don Joseph Borràs (N.15.), porque havia descendientes varones comprendidos baxo el nombre de *hijos*, y *nietos* en la linea de la expresada Doña Geronima Brusca, que lo era dicho D. Francisco Crespo de Aniñon (N.10.).

33 Y en otra inteligencia, ò no podrà decirse perpetuo este Mayorazgo, ò faltarían reglas para el modo de suceder. No sería perpetuo el Mayorazgo, porque nunca pas-

(39) Valenzuel. *conf.* 113, n. 61. Sr. Castill. lib. 2. *cont.* cap. 22, n. 31. Sr. Molin. *de Hisp. pen. primog.* lib. 1. cap. 4. per tot. & ibi add.

(40) Sr. Molin. *de Hisp. pen. primog.* lib. 1. cap. 6, n. 24. & ibi add.

(41) Sr. Molin. *de Hisp. pen. primog.* lib. 1. cap. 4. n. 14. & cap. 6, n. 31. y siguientes. Albarad. *de consell.* lib. 2. cap. 3. §. 3. n. 43. y 44. Sr. Castill. lib. 3. *contro.* cap. 18, n. 52. y 58. Fontanell. *decis.* 34, n. 15. y 16. Avenda. *en la ley 40.* de Toro. *glos.* 17, n. 6.

(42) Ramon *conf.* 17, n. 1. Sr. Castill. *contro.* tom. 5. cap. 147, n. 42. Fulcar. *de substit.* quest. 319, y 320. Sr. Molin. *de Hisp. pen. primog.* lib. 1. cap. 6, n. 28. y siguientes, y en el lugar los add.

faría la sucesion de los nietos, respecto de que por defecto, y muerte de dicho Don Geronimo (N.6.) pretende Don Jayme Borràs passe à nieto de otra linea; y por la misma quenta, en defecto de éste, que era Don Joseph Borràs (N.15.) devió pasar la sucesion à Luis Marcos Valls, y Gaspar Onofre Valls; y así como esto sería absurdo, lo mismo deve decirse en el primer caso; porque las clausulas de ambos están concebidas con unas mismas palabras, y la razon de decidir es una misma (43). Y faltarían reglas en otros terminos para determinar la sucesion de este Mayorazgo; porque no haciendo quenta con las fundamentales en esta materia, no hay punto fijo para asegurar el acierto. Y à la verdad si los descendientes de cada una linea no están llamados por el fundador, y comprendidos baxo el nombre de *hijos*, ò *nietos*, cómo se havia de poner en claro quien deviesse suceder? Como podrà decirse perpetuo el Mayorazgo? A quien havia de pertenecer por muerte de Don Joseph Borràs la sucesion del de que se trata, quando su hijo Don Jayme devia ser excluido por la misma razon que Don Francisco Aniñon (N.10.), esto es, por no ser nietos (tomada materialmente esta voz) de Don Damian de Brusca Fundador? Qué successor tendrían Luis Marcos Valls, y Gaspar Onofre Valls, quando en ellos, y sus hijos varones se advierten iguales circunstancias? No havría con efecto regla alguna para el gobierno de la sucesion, y quedaria sin duda deshecha, y extinguida esta fundacion de Mayorazgo; para cuya conservacion insisten tanto los AA. en que se atiende como corresponde à las reglas de linea, grado, sexo, y edad (44), como que sin ellas es de materia imposible la subsistencia de los mayorazgos.

34 Es pues cosa verdadera, que, ò perteneciò esta sucesion à Don Francisco Crespo de Aniñon (N.10.), ò la disposicion no es de Mayorazgo, ò segura la extincion de

(43) S. *Pari ratione* 1. *instit.* *Quib. mod. iust. pot. potest. solv. leg. illud.* §. 1. *ff. de leg. Aquil. leg. quodam* 1. §. *Numularius* 1. *ff. de edend.*

(44) Rosa en la consultaçion 69. dada al num. 5. donde cita muchos copias de Autores para este intento.

de éste. Y siendo cierto que Don Damian de Brusca fundó Mayorazgo perpetuo en el referido Testamento, como viene demostrado, y por otra parte, que es incompatible la perpetuidad con la extinción, quedando descendientes; se infiere legítimamente, que este Mayorazgo nunca perteneció à Don Joseph Borràs (N.15.), ni à su línea, sino à Don Francisco Crespo de Aniñon (N.10.), y por consiguiente en el día à Don Joaquin Aniñon (N.14.).

OBJECION 2.

35 **E**sta tiene por objeto negar la certeza del Mayorazgo con el fundamento, de que verificado que Doña Geronima Angela Brusca (N.4.) tuvo hijo varón, fenecieron las demás substitutiones, porque fueron concebidas en defecto de dicha condicion.

SATISFACCION.

36 **L**a fuerza de este argumento sin duda se sacará del célebre consejo de Oldrado, que es el 21. en que supone, que hecha substitution en el caso que el instituido muera sin hijos, espíra el fideicomiso, verificándose la muerte del instituido con ellos, como que falta la condicion, baxo la qual fueron hechas las demás substitutiones. Esta doctrina no es aplicable al caso presente, porque concurren en él muchísimas circunstancias que ciertamente aseguran la perpetuidad del Mayorazgo.

37 Devemos apartarnos del referido consejo de Oldrado, siempre que por otra parte concurren argumentos, y congeturas que persuadan la fundacion de Mayorazgo. Y para escusar prolixidad, y trasladar lo que otros han dicho, conviene acordar, que Fulacio trata largamente sobre esta materia, haciéndose cargo del referido consejo de Oldrado, y proponiendo varias congeturas, y razones para demostrar los casos en que no tenga lugar (45), que puntualmente

son

(45) Véase en la quesiion 48a. per tot.

son los del día. Y por ultimo convienen los Autotes en que siempre, y quando se advierten congeturas para argüir que la fundacion es de Mayorazgo, no tiene entrada el referido consejo de Oldrado (46). Y habiéndose hecho demonstracion en la primera proposicion de la certeza de la perpetuidad del Mayorazgo de que se trata, es por demás la detencion en este particular.

OBJECION 3.

38 **L**a funda Don Jayme Borràs en la posesion de los bienes de este Mayorazgo de mas de 100. años en que supone estarian sus antecesores.

SATISFACCION.

39 **S**erá completa con solo acordar lo prevenido por la Ley del Reyno, que dice así: *Muerto el tenedor del Mayorazgo sin otro acto de aprehension de posesion, se transpassa la posesion civil, y natural en el siguiente en grado, que segun la disposicion del Mayorazgo deviere suceder en él, aunque haya otro tomado la posesion de ellas en vida del tenedor del Mayorazgo, ó él muerto.* (47). De cuyos antecedentes se infiere por legitima consecuencia, que si en conformidad de los llamamientos con que D. Damian Brusca dispuso el orden de suceder en este Mayorazgo, perteneció à dicho Don Francisco Crespo de Aniñon, se deve entender radicada en él la posesion civil, y natural, y continuada en sus descendientes, por mas que Doña Francisca de Brusca (N.5.), ó su hijo Don Joseph Borràs (N.15.) la huviesen tomado de hecho: cuyos actos de ninguna manera pueden perjudicar al poseedor legal (48), y con superior motivo siendo real, y

F

ver-

(46) Menoch. confil. 327. n. 14. lib. 4. & presump. 69. n. 8. lib. 4. Simon de Præst. de interpret. ultim. volunt. lib. 7. interpret. 3. dub. 3. solut. ult. n. 10. Meres de majest. parte 2. quæst. 15. Calanet. confil. 600. r. 1. & siguientes. Sr. Molin. de Hispan. primogen. lib. 1. cap. 6. n. 18. & 19. & las addiciones.

(47) Ley 25. de Toro.

(48) Pex de tenet. cap. 17. n. 33. lib. 1. *Postremo cum quo comit. testat. dubitatio, non continuat. possessioni: à leg. translati non impeditur ex actuali possessione alterius, quoniam per longum tempus in ea steterit, ut expressi sancit. prædicta lex Taurinensis.* lib. 1. dicitur que haya otro tomado la posesion de ellas.

verdadera la posesión que se transfiere por ministerio de la referida Ley (49): No faltando quien diga, que el successor no hace mas en este particular, que continuar la posesión en que estava su antecesor (50).

40 Llegase à esto mismo la consideracion de que la omisión que en esta parte pudo tener dicho Don Francisco Crespo de Aniñon (N. 10.) no puede perjudicar à Don Joaquín Aniñon Litigante, porque no se succede en los Mayorazgos, ni tiene respeto à los ultimos poseedores, sino à sus Fundadores (51). De aqui nace, que ningun poseedor de Mayorazgo puede por hechos propios causar perjuicio à los que son llamados para la sucesion (52), y à lo mas podrán sentirse aquellos, que con sus omisiones dieron lugar à la posesion de hecho en otra linea (53).

41 Por estas mismas razones no tiene lugar en el caso presente la prescripción; porque siendo cierto que en conformidad de dicha Ley del Reyno se transfirió la posesion civil, y natural à la linea de Don Joaquín de Aniñon, salta à la de Don Jayme Borrás el principal requisito para prescribir, que es la posesion (54). Además de esto para que la prescripción de una linea contra otra, pueda tener lugar, es precisa la posesion inmemorial, que por ningun termino se ha verificado en este caso (55). Y sobre todo se hace presente, que este remedio de la prescripción solo

(49) Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 3. cap. 12. n. 19. Nogueroi. allegat. 25. n. 9. Paz in dicho tratado cap. 48. n. 17. ibi: *Posseisio autem qua succedunt majoratus quatinus possidet esse propria, simplex, & vera, cui nihil desit.*

(50) Sr. Castil. lib. 3. contrav. cap. 91. n. 20. P. Molin. de just. & jur. disput. 636. n. 4. Sr. Molin. in dicho cap. 19. n. 22. y sus addentes.

(51) Gomez en la ley 40. de Toro, n. 71. Metes de mayorat. part. 2. quest. 4. Ilacion 3. n. 4. Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 3. cap. 8. n. 3. ibi: *Quod majoratus non ab ultimo possessori, sed à primo institutore deferuntur.* Roxas de incompat. part. 2. cap. 2. n. 83. ibi: *Sed talis gratia à primo institutore recipitur.*

(52) Paz de tenen. cap. 17. n. 37. ibi: *Sequitur tamen in gradu neutro casu prejudicium inferri.* Y cap. 35. n. 33. ibi: *Secus vero erit in succedere majoratus, qui prejudicium inferri nequit.*

(53) Fular. de subdit. quest. 58. n. 4. Matienzo. en la ley 8. tit. 7. lib. 1. de la recopil. gloss. 1. n. 23. vers. *Itaque Gregor. Lopez en la ley 10. tit. 26. part. 4. gloss. No le cometa.* Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 4. cap. 10. n. 3.

(54) Sr. Molin. de Hispan. primog. lib. 3. cap. 3. n. 22. & addentes, ibi: *Tunc quia minoratus legi 45. Tauri possessio statim in successorem transferretur, & sui possessione prescriptio non procedit.* Garcia de mobil. gloss. 5. n. 37. vers. 9.

(55) Argendaño en la ley 45. de Toro, gloss. 1. desde el num. 3. Fontanel. de possit. tom. 2. gloss. 6. gloss. 3. n. 41. Metes de mayorat. part. 4. quest. 21. n. 43.

procede contra el que es omiso, pero no transfiriendo à sus hijos, y descendientes (56).

42 Con esto queda puesto en claro el derecho de Don Joaquín Aniñon: Quando lo demás que se alega en Autos, ó es dependiente de estos antecedentes, ó no es cosa substancial. Y por lo que mira à los Instrumentos de que se vale Don Jayme Borrás, que son los extractados en el Hecho, parece no son del día. Porque qué importa el Testamento de Doña Francisca de Brusca, y otros de su linea, si nunca entró en ella la sucesion de este Mayorazgo, ni pudieron disponer de él como libre? El privilegio de jurisdiccion del Lugar de Ortells acaso pudo dar derecho al que le ganó para afirmarse, ó radicarse en la sucesion de este Mayorazgo? Concediése la gracia à Don Jayme Borrás (N. 16.) con el supuesto de ser dueño de dicho Lugar; y así siempre falta la prueba de esta suposición, que es el assumpto. Las declaraciones obtenidas por Don Manuel Agustín Borrás (N. 18.), y Don Jayme Borrás (N. 19.) fueron por uso de voluntaria jurisdiccion. Además de que antes perjudican à dicho Don Jayme, que le favorecen, como se ha evidenciado en esta Alegación; puesto que por ellas se convence, que el modo de sucederse en estos bienes ha sido por via de Vinculo, y Mayorazgo. Y finalmente, nada hay en los tales Instrumentos que pueda hacer mudar el concepto que se merece el derecho de Don Joaquín de Aniñon.

43 Por estas razones, y singularmente por las que tendrá presentes la mucha inteligencia de los Señores que lo han de votar, espera Don Joaquín Aniñon se declarará este pleyto à su favor. Así lo siento, salvando, &c. Valencia 25. de Enero de 1766.

Dr. D. Joseph Villarroya.

Concertado el Hecho.

Villamar.

Imprimase sin exceder.

Cayo.

(56) Greg. Lopez en la ley 10. tit. 26. part. 4. gloss. No le cometa. Addentes id Molin. lib. 3. cap. 3. n. 22. ibi: *Etiam possessor aduersus non possidentem pro sua via prescribere potest, sed aduersus successorem ejus minime.*